



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

FICHA DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS DE PROJETO
CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 02/2018

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Associação de Preservação do Meio Ambiente e da Vida
Nome do Projeto:	Projeto + Floresta
CNPJ da Instituição:	79.355.269/0001-40
A Instituição cumpre os quesitos de elegibilidade ¹ ?	X Sim / Não

A	ITENS CLASSIFICATÓRIOS		
1	O projeto observou ao objetivo ² e objeto ³ da Chamada II (item 11.3)?	SIM	X
		NÃO	
2	O Projeto contempla até dois Grupos Territoriais (item 5 - Chamamento)?	SIM	X
		NÃO	
2.1	Grupos contemplados	Abelardo Luz (I)	
3	O prazo de execução proposto está adequado (item 11.3)?	SIM	X
		NÃO	
4	Conforme PLANILHA DE CUSTOS DOS INSUMOS NECESSÁRIOS À EFETIVA EXECUÇÃO, o valor máximo por hectare foi respeitado (item 11.3)?	SIM	X
		NÃO	

O PROJETO FOI CLASSIFICADO? ('Sim' para A.1 e A.2)	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias (item 13.2).

¹ Lei nº 13.204/2015, art. 2º, inciso I: organização da sociedade civil - entidade privada sem fins lucrativos que não distribua entre os seus sócios ou associados, conselheiros, diretores, empregados, doadores ou terceiros eventuais resultados, sobras, excedentes operacionais, brutos ou líquidos, dividendos, isenções de qualquer natureza, participações ou parcelas do seu patrimônio, auferidos mediante o exercício de suas atividades, e que os aplique integralmente na consecução do respectivo objeto social, de forma imediata ou por meio da constituição de fundo patrimonial ou fundo de reserva.

² objetivo: apoiar ações de restauração da vegetação nativa em área de domínio de floresta ombrófila densa e de floresta ombrófila mista, no Estado de Santa Catarina, com ênfase no incremento das populações de araucária, imbuia, canela-preta e xaxim, espécies vegetais ameaçadas de extinção com histórico de intensa exploração no estado

³ objeto: aumento das populações de araucária, imbuia, canela-preta e xaxim no estado

ORIENTAÇÕES AOS AVALIADORES

- I. Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas a seguir, serão adotados os seguintes critérios de pontuação (item 13.2):
 - zero (0): o parâmetro solicitado não foi informado ou não atendido, ainda que parcialmente;
 - um (1): o parâmetro solicitado foi informado, ainda que parcialmente. No entanto, demanda complementações para o alcance integral do objetivo solicitado;
 - dois (2): o parâmetro foi atendido. As informações permitem o entendimento e o alcance do que foi solicitado.
- II. Antes de iniciar o preenchimento, analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos entre a dupla e o grupo;
- III. A proposta deve ser avaliada por, no mínimo, dois dos avaliadores designados que deverão definir em conjunto a nota a ser dada a cada parâmetro
- IV. Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações;
- V. Quando não couber condicionantes ou recomendações ao parâmetro avaliado, os campos devem ser preenchidos com o texto “não aplicável”;
- VI. A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelos avaliadores que as formulou.

ATENÇÃO – Para fins de avaliação das propostas ao Chamamento nº 02/2018, considera-se como:

- **Justificativa:** o por quê da nota atribuída pela equipe para cada um dos parâmetros definidos

Exemplo:

Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Justificativas	Alguns indicadores poderão ser melhor definidos e quantificados principalmente aqueles relacionados às Metas II e III. Exemplo, na Meta II foi definido como indicador: Aceitação dos proprietários rurais frente às propostas do projeto. (Melhor seria quantificar: Qual percentual de proprietários aderiram ao projeto? Quantas propriedades aderiram?) Mesmo caso da Meta III, onde não foi estabelecido nem um indicador que meça o percentual ou número mínimo de áreas a serem monitoradas.			

- **Condicionantes:** deverão ser acatadas, obrigatoriamente, sob pena de não celebração do Acordo de Cooperação entre a instituição proponente e o Ibama

Exemplo:

Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Condicionantes	Reapresentar os indicadores de forma que se possa medir efetivamente o alcance das metas.			

- **Recomendações:** visa apoiar o proponente na qualificação do projeto, que poderão ou não serem acatadas.

Exemplo:

Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		1	3	3
-------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---	---	---

Recomendações	Rever necessidade de implantação do centro de pesquisa, com aquisição de materiais de laboratório.
---------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------

A - TABELA 2: AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

A - Parâmetros técnicos de avaliação		Nota	Peso	Nota ponderada
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas		2	3	6
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas na proposta		2	2	4
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Reavaliar os riscos que estão subdimensionados			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas na proposta		2	2	4
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	É necessário que a proposta atenda ao prazo de 5 anos para execução da meta II			
Recomendações	Reavaliar os riscos que estão subdimensionados			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas na proposta		2	2	4
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Reavaliar os riscos que estão subdimensionados			
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa		2	3	6
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia de obtenção do material genético das espécies-alvo considera parâmetros genéticos populacionais		2	2	4
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia coerente com as características ecológicas das espécies-alvo		2	4	8
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia proposta considera as características atuais do uso do solo		2	4	8
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			

Metodologia favorece a sucessão ecológica.		2	3	6
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia prevê utilização de espécies atrativas à fauna.		2	2	4
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia prevê a promoção de outras espécies ameaçadas		2	2	4
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia está em consonância com o plano de manejo ou outros instrumentos de planejamento cabíveis, estabelecidos para a área beneficiada		2	2	4
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Indicadores ambientais estão adequados para monitorar o alcance dos resultados esperados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados		2	3	6
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no Grupo Territorial pela instituição proponente ou suas parceiras		2	3	6
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia prevê a utilização de mais de duas espécies-alvo		2	2	4
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia prevê a utilização das espécies <i>Dicksonia sellowiana</i> ou <i>Ocotea catharinensis</i>		2	2	4
Justificativas	A proposta atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
A - NOTA DA TABELA 2 (máx. 82):				82

B - TABELA 3: PARÂMETROS FINANCEIROS DE AVALIAÇÃO

PARÂMETROS		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade		1	5	5
Justificativas	Verifica-se ausência de detalhamento das especificações técnicas de insumos a serem utilizados, o que dificulta a avaliação de valores e quantitativos dos bens a serem adquiridos em fases do projeto.			
Condicionantes	<p>Detalhar especificações de insumos e respectivas unidades de medida, de forma que seja possível verificar a compatibilidade dos valores apresentados com os valores de mercado, bem como apresentar cotações de preço.</p> <p>Informar, por exemplo, para qual veículo de empresa/instituição participante do projeto será utilizado a aquisição de combustível gasolina. Uma vez que, não consta a aquisição deste veículo. Assim como, a aquisição de pneus, seguro e manutenção de veículos não identifica para qual será.</p>			
Recomendações	Realizar revisão, readequação e/ou justificativa dos quantitativos dos insumos, apontando detalhadamente quais as especificações técnicas dos insumos para atendimento, fase a fase do projeto, visando dar eficácia na análise financeira.			
Os insumos apresentados estão dentro dos preços de mercado.		1	5	5
Justificativas	Verifica-se que os itens insumos, em grande parte, não foi informado as três cotações de preço, mínimo estabelecido para uma análise de comparação de valor de mercado. Em outras, quando informado, boa parte, foi escolhido o de maior valor, sem justificar por meio técnico ou fontes confiáveis que confirme esta escolha.			
Condicionantes	Apresentar de forma detalhada as especificações técnicas de todos os insumos contemplados na lista, de modo a tornar eficaz a avaliação financeira, com a comprovação do efetivo custo, através de cotações de preços de mercado, de no mínimo 3 (três) fornecedores distintos. No caso de insumos de difícil cotação na lista, se possível, seja apresentado no mínimo 2 cotações.			
Recomendações	Realizar individualização dos valores financeiros, com notas explicativas que demonstrem cotações de mercado e/ou informações que a proponente achar relevante (documento digital apto para análise em software livre).			
B - NOTA DA TABELA 3 (máx. 20):				10

C - TABELA 4: PARÂMETROS DE AVALIAÇÃO DA CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL DO CONJUNTO INSTITUCIONAL ENVOLVIDO DIRETA E INDIRETAMENTE NO PROJETO

PARÂMETROS		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I)		2	5	10
Justificativas	Foram apresentados na “lista de projetos em andamento” 6 projetos que promovem ações de restauração florestal em áreas de ocorrência de floresta ombrófila densa (FOD) e mista (FOM), sendo 5 deles executados há mais de 5 anos. Na “lista de projetos concluídos” foram apresentados 4 projetos com duração inferior a 5 anos, sendo um deles (Projeto Araucária) voltado à promoção a recuperação de remanescentes florestais em áreas de ocorrência de FOD e FOM com produção e plantio de diferentes espécies nativas da Mata Atlântica, incluindo a araucária e imbuia. Os outros 3 projetos apresentados possuem como tema o planejamento, capacitação, gestão participativa e elaboração de planos de manejo em UC’s localizadas em áreas de ocorrência de FOD e FOM.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A proponente possui experiência no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária) na região do(s) Grupo(s) Territorial(is) incluídos na proposta (Anexo I)		2	5	10
Justificativas	A APREMAVI apresentou proposta para o Grupo Territorial I localizado no município de Abelardo Luz/SC e foi apontado na “lista de projetos concluídos” o Projeto Araucária que promoveu ações de recuperação em áreas de FOM neste município.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto (Anexo I)		2	5	10
Justificativas	A proponente informou no campo “Estratégia de governança para atuação em Rede” as seguintes instituições parceiras: Unochapecó, Grimpeiro, INCRA, FUNAI, FURB/IFFSC e ICMBio/ESEC da Mata Preta. Informou ainda a participação no “Diálogo Florestal - Fórum Florestal PR e SC” e na Rede Gestora (Rege) de Corredor das Araucárias.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto. (ex.: Embrapa, Epagri, órgãos governamentais) demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I)		2	2	4
Justificativas	A proponente informa que buscará parceria com o Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade, INCRA, Fundação Nacional do Índio, Fundação Universitária do Desenvolvimento do Oeste (FUNDESTE), Fundação Universidade Regional de Blumenau e Grupo de Apoio a Gestão das Unidades de Conservação - GRIMPEIRO.			

	Destes institutos, a proponente apresentou carta de parceria e anuência da FUNDESTE, Fundação Universidade Regional de Blumenau e do ICMbio e Diálogo Florestal.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Formalizar parcerias com as outras instituições			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projeto (Anexo I)	2	5	10	
Justificativas	<p>Conforme informado no campo "Infraestrutura material existente", a Apremavi terá a sua disposição:</p> <ul style="list-style-type: none"> - estrutura do Viveiro de Mudas Jardim das Florestas para produção das mudas de árvores nativas e para realização de intercâmbio com outros viveiros identificados na meta I - infraestrutura do Centro Ambiental Jardim das Florestas com central de telefone própria, sistema de segurança, internet e escritório equipado. - um carro próprio (modelo Hyundai HR) - um drone. - Uma plataforma on-line Portal Ambiental (http://apremavi.cargeo.com.br/publico/) para cadastramento dos projetos finalísticos de restauração, que permite o acompanhamento do público externo - Site próprio e redes sociais para divulgação de informações. <p>O proponente informa que o projeto será coordenado por três coordenadores, sendo um bacharel em Ciências Biológicas, uma licenciada em biologia e uma contadora, e contará com nove profissionais, sendo dois com ensino fundamental incompleto, dois com ensino fundamental completo, um turismólogo, dois engenheiros florestais, uma contadora e um bacharel em Comunicações Sociais.</p>			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
C - NOTA DA TABELA 3 (máx. 44):			44	
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (Σ A+B+C; mín. 65, max. 146)			136	