



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

FICHA DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS DE PROJETO CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 02/2018

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	FUNDAÇÃO CENTROS DE REFERÊNCIA EM TECNOLOGIA INOVADORAS – FUNDAÇÃO CERTI
Nome do Projeto:	RESTAURA +
CNPJ da Instituição:	78.626.363/0001-24
A Instituição cumpre os quesitos de elegibilidade ¹ ?	X Sim / Não <input type="checkbox"/>

A	ITENS CLASSIFICATÓRIOS			
1	O projeto observou ao objetivo ² e objeto ³ da Chamada II (item 11.3)?		SIM	x
			NÃO	
2	O Projeto contempla até dois Grupos Territoriais (item 5 - Chamamento)?		SIM	x
			NÃO	
2.1	Grupos contemplados	GRUPOS TERRITORIAIS I E II		
3	O prazo de execução proposto está adequado (item 11.3)?		SIM	X
			NÃO	
4	Conforme PLANILHA DE CUSTOS DOS INSUMOS NECESSÁRIOS À EFETIVA EXECUÇÃO, o valor máximo por hectare foi respeitado (item 11.3)?		SIM	X
			NÃO	

O PROJETO FOI CLASSIFICADO? ('Sim' para A.1 e A.2)	SIM	X
	NÃO	

¹ Lei nº 13.204/2015, art. 2º, inciso I: organização da sociedade civil - entidade privada sem fins lucrativos que não distribua entre os seus sócios ou associados, conselheiros, diretores, empregados, doadores ou terceiros eventuais resultados, sobras, excedentes operacionais, brutos ou líquidos, dividendos, isenções de qualquer natureza, participações ou parcelas do seu patrimônio, auferidos mediante o exercício de suas atividades, e que os aplique integralmente na consecução do respectivo objeto social, de forma imediata ou por meio da constituição de fundo patrimonial ou fundo de reserva.

² objetivo: apoiar ações de restauração da vegetação nativa em área de domínio de floresta ombrófila densa e de floresta ombrófila mista, no Estado de Santa Catarina, com ênfase no incremento das populações de araucária, imbuia, canela-preta e xaxim, espécies vegetais ameaçadas de extinção com histórico de intensa exploração no estado

³ objeto: aumento das populações de araucária, imbuia, canela-preta e xaxim no estado

Proposta nº

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias (item 13.2).

ORIENTAÇÕES AOS AVALIADORES

- I. Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas a seguir, serão adotados os seguintes critérios de pontuação (item 13.2):
 - zero (0): o parâmetro solicitado não foi informado ou não atendido, ainda que parcialmente;
 - um (1): o parâmetro solicitado foi informado, ainda que parcialmente. No entanto, demanda complementações para o alcance integral do objetivo solicitado;
 - dois (2): o parâmetro foi atendido. As informações permitem o entendimento e o alcance do que foi solicitado.
- II. Antes de iniciar o preenchimento, analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos entre a dupla e o grupo;
- III. A proposta deve ser avaliada por, no mínimo, dois dos avaliadores designados que deverão definir em conjunto a nota a ser dada a cada parâmetro
- IV. Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações;
- V. Quando não couber condicionantes ou recomendações ao parâmetro avaliado, os campos devem ser preenchidos com o texto “não aplicável”;
- VI. A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelos avaliadores que as formulou.

ATENÇÃO – Para fins de avaliação das propostas ao Chamamento nº 02/2018, considera-se como:

- **Justificativa:** o por quê da nota atribuída pela equipe para cada um dos parâmetros definidos

Exemplo:

Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Justificativas	Alguns indicadores poderão ser melhor definidos e quantificados principalmente aqueles relacionados às Metas II e III. Exemplo, na Meta II foi definido como indicador: Aceitação dos proprietários rurais frente às propostas do projeto. (Melhor seria quantificar: Qual percentual de proprietários aderiram ao projeto? Quantas propriedades aderiram?) Mesmo caso da Meta III, onde não foi estabelecido nem um indicador que meça o percentual ou número mínimo de áreas a serem monitoradas.			

- **Condicionantes:** deverão ser acatadas, obrigatoriamente, sob pena de não celebração do Acordo de Cooperação entre a instituição proponente e o Ibama

Exemplo:

Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Condicionantes	Reapresentar os indicadores de forma que se possa medir efetivamente o alcance das metas.			

- **Recomendações:** visa apoiar o proponente na qualificação do projeto, que poderão ou não serem acatadas.

Exemplo:

Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		1	3	3
---	--	---	---	---

Proposta nº

Recomendações	Rever necessidade de implantação do centro de pesquisa, com aquisição de materiais de laboratório.
---------------	--

A - TABELA 2: AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

A - Parâmetros técnicos de avaliação		Nota	Peso	Nota ponderada
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas		2	3	6
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Desenvolver as relações entre o processo de restauração da vegetação com a melhoria das condições de habitats para fauna.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas na proposta		1	2	2
Justificativas	Pontuação alcançada por atender as diretrizes e exigências do chamamento satisfatoriamente. As condicionantes e recomendações não comprometem o atendimento da meta, porém deverão ser atendidas integralmente para consolidar o aprimoramento do projeto.			
Condicionantes	-Dimensionar adequadamente o risco II da etapa A e redimensionar os riscos da etapa B. -Ajustar o cronograma das etapas A e B conciliando as atividades de campo no mesmo período, uma vez que as equipes são as mesmas.			
Recomendações	-Contemplar especificidade na etapa de diagnóstico a adequação das atividades e metodologia direcionados a população indígena da TI Toldo Pinhal (Seara). -Descrever mais detalhadamente as atividades produtivas do entorno que podem impactar o projeto. -Realizar consulta obrigatoriamente por meio de interação direta com o FUNAI, o INCRA e com as prefeituras dos municípios atingidos.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas na proposta		1	2	2
Justificativas	Pontuação alcançada por atender as diretrizes e exigências do chamamento satisfatoriamente. As condicionantes e recomendações não comprometem o atendimento da meta, porém deverão ser atendidas integralmente para consolidar o aprimoramento do projeto.			
Condicionantes	Dimensionar adequadamente os riscos para as etapas A, B e C.			
Recomendações	-Contemplar ações de educação ambiental na proposta de mobilização e sensibilização. -Contemplar especificidade na etapa de mobilização e sensibilização direcionado para população indígena da TI Toldo Pinhal (Seara). -Informar qual o formato e linguagem adotada para a comunicação de acordo com os beneficiários (assentados, indígenas, gestores e comunidades de entorno de UC). -Observar os aspectos legais de processos autorizativos referentes a coleta de espécie ameaçada de extinção (<i>Dicksonia sellowiana</i>). -Demonstrar nos projetos finalísticos que as espécies alvo serão priorizadas no sucesso da restauração.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas na proposta		2	2	4
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa		2	3	6
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.			
Condicionantes	Não se aplica			

Recomendações	Não se aplica
---------------	---------------

Metodologia de obtenção do material genético das espécies-alvo considera parâmetros genéticos populacionais	2	2	4
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica		
Metodologia coerente com as características ecológicas das espécies-alvo	2	4	8
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica		
Metodologia proposta considera as características atuais do uso do solo	2	4	8
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica		
Metodologia favorece a sucessão ecológica.	2	3	6
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica		
Metodologia prevê utilização de espécies atrativas à fauna.	2	2	4
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	-Contemplar relatório de monitoramento a ocorrência de fauna.		
Metodologia prevê a promoção de outras espécies ameaçadas	2	2	4
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica		
Metodologia está em consonância com o plano de manejo ou outros instrumentos de planejamento cabíveis, estabelecidos para a área beneficiada	2	2	4
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica		
Indicadores ambientais estão adequados para monitorar o alcance dos resultados esperados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados	2	3	6
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica		
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no Grupo Territorial	2	3	6

Proposta nº

pela instituição proponente ou suas parceiras				
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			

Metodologia prevê a utilização de mais de duas espécies-alvo		2	2	4
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia prevê a utilização das espécies <i>Dicksonia sellowiana</i> ou <i>Ocotea catharinensis</i>		2	2	4
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
A - NOTA DA TABELA 2 (máx. 82):				78

B - TABELA 3: PARÂMETROS FINANCEIROS DE AVALIAÇÃO

PARÂMETROS		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade		1	5	5
Justificativas	A proposta orçamentária apresenta o detalhamento de todas as metas e etapas, porém alguns insumos não foram orçados e outros carecem de melhor especificação em determinados itens, como: função dos técnicos a serem contratados; insumos para produção de mudas; construção de viveiros. Não constam insumos para realização de eventos de capacitação. Não há previsão da aquisição insumos para plantio/replanteio nas Metas II e III.			
Condicionantes	<ul style="list-style-type: none"> - Especificar o cargo e as funções do técnico campo a ser contratado em todas as Metas; - Especificar os insumos para produção de mudas; - Justificar a ausência de previsão de insumos para os eventos de capacitação (constam somente alimentação e transporte) nas Metas II e III, e, se for o caso, incluir esses insumos; - Discriminar a quantidade bolsistas no item Recursos Humanos das Metas I e II, para demonstrar o tempo de permanência do bolsista nessas Metas; - Discriminar a quantidade de pessoas no item Mão de Obra para construção/manutenção de viveiros das Metas II e III, para demonstrar o tempo de permanência nessas Metas; - Discriminar a quantidade de pessoas no item Mão de Obra para coleta de sementes da Meta II, para demonstrar o tempo de permanência nesta Meta; - Orçar os insumos para atender a metodologia da etapa C da Meta II e na Meta III, nas quais há menção a preparo do solo, controle de plantas competidoras, plantio/replanteio e adubação verde, entre outros; - Orçar o valor do software ArcGIS® previsto na Meta III; - Apresentar cotação de preços para transporte de mudas, cujo custo foi estimado sem base em orçamentos, conforme determinado pelo Chamamento Público; - Apresentar cotação de preços para os insumos que foram estimados sem base em orçamentos, conforme determinado pelo Chamamento Público; - Especificar a quantidade de pessoas atendidas pelo gasto diário com a diária de alimentação em todas as metas. 			
Recomendações	Na Meta III prever utilização de EPI.			
Os insumos apresentados estão dentro dos preços de mercado.		1	5	5
Justificativas	A falta de especificação mencionada no quesito anterior e Itens com preços estimados sem base em orçamentos inviabilizam a verificação se todos os insumos se encontram dentro do preço de mercado. Os valores da hora trabalhada de Recursos Humanos se encontram acima do valor de mercado pesquisado pela administração pública.			
Condicionantes	- Adequar o valor da hora trabalhada dos itens Recursos Humanos e Coordenadores Geral, Técnico e Financeiro ao valor médio praticado no mercado de trabalho.			

Proposta nº

Recomendações	Rever os valores por hectare das Metas I e III, pois se encontram subestimados em relação aos valores médios estimados pela administração pública. Em relação à Meta I está mais de 50% abaixo do valor médio estimado por hectare.	
B - NOTA DA TABELA 3 (máx. 20):		10

C - TABELA 4: PARÂMETROS DE AVALIAÇÃO DA CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL DO CONJUNTO INSTITUCIONAL ENVOLVIDO DIRETA E INDIRETAMENTE NO PROJETO

PARÂMETROS		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I)		2	5	10
Justificativas	Entre os projetos listados estão: Projeto Araucária + Ecossistema de Inovação para Criação de Valor Compartilhado na Floresta com Araucárias (2013 a 2022); Mais Florestas com Araucárias (2017 a 2021); Modelo de Valorização da Floresta Ombrófila Mista (2011 a 2013) entre outros, indicando que a proponente atende a esse parâmetro.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A proponente possui experiência no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária) na região do(s) Grupo(s) Territorial(is) incluídos na proposta (Anexo I)		2	5	10
Justificativas	Foi identificada que a proponente tem experiência no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária) na região do Grupos Territoriais I Abelardo Luz (município de Abelardo Luz) e II Passos Maia (Municípios de Passos Maia, Chapecó, Seara e Campos Novos). O projeto: Estruturação do Modelo de Gestão e Governança do Sistema de Créditos de Conservação dos Corredores Ecológicos Chapecó e Timbó, desenvolvido em parceria com a Guimarães e Santiago Sociedade de Advogados, teve como objetivo a estruturação do Sistema de Créditos de Conservação (SICC), sendo esse uma estratégia de gestão econômica da paisagem, cujo foco central é a valorização de remanescentes florestais e de Campos de Altitude em áreas privadas nos Corredores Ecológicos Timbó e Chapecó (que abrange municípios dos Grupos Territoriais 1 e II), em Santa Catarina.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto (Anexo I)		2	5	10
Justificativas	A proponente indicou as seguintes instituições e descreveu suas atividades nas respectivas metas e em quais grupos territoriais atuará (I e/ou II): Sociedade Chauá, Instituto Conexões Sustentáveis, Fundação Instituto de Apoio ao Ensino Pesquisa e Extensão - FIEPE. A proponente descreve com detalhes suas estratégias de atuação em rede (em níveis estratégico, tático e operacional), incluindo os parceiros já citados e outras instituições privadas e governamentais (municipais, estaduais e federais).			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto. (ex.: Embrapa, Epagri, órgãos governamentais) demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I)		0	2	0

Justificativas	A proponente não apresentou manifestações formais para a lista de instituições com as quais pretende firmar parceria.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projeto (Anexo I)	2	5	10	
Justificativas	<p>A instituição conta sede própria localizada no campus da UFSC e mais 3 unidades principais na Grande Florianópolis nos quais operam seus 7 Centros de Referência, cujos laboratórios, área física e utilização e ocupação pelas equipes de trabalho (cerca de 300 colaboradores) somam 15.422 m². A CERTI possui 12 laboratórios distribuídos nos diferentes Centros de Competência, a saber: Sistemas Embarcados, Laboratório de Hardware, Software Web e Mobile, Eletrônica, Laboratório de Prototipagem, Microssistema, LABelectron - Fábrica de Produtos e Processos Eletrônicos, Laboratório de teste de produtos eletrônicos, confiabilidade vida, Metrologia Dimensional - LMD, Medição por Coordenadas - LMC, Tomografia Computadorizada - LTC, Instrumentação e Teste. Além disso, a CERTI possui três veículos próprios, todos da marca FIAT modelo Doblô. A CERTI não possui viveiros próprios, mas tem parcerias com instituições que possuem viveiros sob sua gestão. Esse é o caso da Universidade do Estado de Santa Catarina - UDESC e do Instituto Federal de Santa Catarina (Campus de Urupema), nos quais foram construídos viveiros novos no âmbito do Projeto de Restauração de 260 ha financiado pelo BNDES e sob coordenação da CERTI.</p> <p>O projeto possuirá três coordenadores (com vínculo CLT com a instituição proponente), sendo 2 biólogos (1 com mestrado) e um contador (3 especializações). No corpo técnico, foram listados os seguintes profissionais (com vínculo CLT): 2 engenheiros ambientais (um com doutorado), 1 agrônomo (com doutorado), 1 economista, 1 biólogo, 1 administrador (com mestrado), 1 assistente social e um técnico com previsão de contratação. Para estes profissionais foram detalhados meta e etapas de atuação, além das atividades que exercerão no projeto.</p>			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
C - NOTA DA TABELA 3 (máx. 44):			40	
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (\sum A+B+C; mín. 65, max. 146)			128	