



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE  
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS  
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

## FICHA DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS DE PROJETO CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 02/2018

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	FUNDAÇÃO UNIVERSITÁRIA DO DESENVOLVIMENTO DO OESTE – FUNDESTE
Nome do Projeto:	RESTAURAÇÃO DE POPULAÇÕES DA FLORA AMEAÇADAS DE EXTINÇÃO NA REGIÃO OESTE DE SANTA CATARINA
CNPJ da Instituição:	82.804.642/0001-08
A Instituição cumpre os quesitos de elegibilidade <sup>1</sup> ?	x Sim / Não <input type="checkbox"/>

A	ITENS CLASSIFICATÓRIOS		
1	O projeto observou ao <b>objetivo</b> <sup>2</sup> e <b>objeto</b> <sup>3</sup> da Chamada II (item 11.3)?	SIM	X
		NÃO	
2	O Projeto contempla até dois Grupos Territoriais (item 5 - Chamamento)?	SIM	X
		NÃO	
2.1	Grupos contemplados	GRUPO TERRITORIAL II	
3	O prazo de execução proposto está adequado (item 11.3)?	SIM	X
		NÃO	
4	Conforme PLANILHA DE CUSTOS DOS INSUMOS NECESSÁRIOS À EFETIVA EXECUÇÃO, o valor máximo por hectare foi respeitado (item 11.3)?	SIM	X
		NÃO	

<b>O PROJETO FOI CLASSIFICADO? ('Sim' para A.1 e A.2)</b>	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias (item 13.2).

<sup>1</sup> Lei nº 13.204/2015, art. 2º, inciso I: organização da sociedade civil - entidade privada sem fins lucrativos que não distribua entre os seus sócios ou associados, conselheiros, diretores, empregados, doadores ou terceiros eventuais resultados, sobras, excedentes operacionais, brutos ou líquidos, dividendos, isenções de qualquer natureza, participações ou parcelas do seu patrimônio, auferidos mediante o exercício de suas atividades, e que os aplique integralmente na consecução do respectivo objeto social, de forma imediata ou por meio da constituição de fundo patrimonial ou fundo de reserva.

<sup>2</sup> objetivo: apoiar ações de restauração da vegetação nativa em área de domínio de floresta ombrófila densa e de floresta ombrófila mista, no Estado de Santa Catarina, com ênfase no incremento das populações de araucária, imbuia, canela-preta e xaxim, espécies vegetais ameaçadas de extinção com histórico de intensa exploração no estado

<sup>3</sup> objeto: aumento das populações de araucária, imbuia, canela-preta e xaxim no estado

## ORIENTAÇÕES AOS AVALIADORES

- I. Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas a seguir, serão adotados os seguintes critérios de pontuação (item 13.2):
  - zero (0): o parâmetro solicitado não foi informado ou não atendido, ainda que parcialmente;
  - um (1): o parâmetro solicitado foi informado, ainda que parcialmente. No entanto, demanda complementações para o alcance integral do objetivo solicitado;
  - dois (2): o parâmetro foi atendido. As informações permitem o entendimento e o alcance do que foi solicitado.
- II. Antes de iniciar o preenchimento, analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos entre a dupla e o grupo;
- III. A proposta deve ser avaliada por, no mínimo, dois dos avaliadores designados que deverão definir em conjunto a nota a ser dada a cada parâmetro
- IV. Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações;
- V. Quando não couber condicionantes ou recomendações ao parâmetro avaliado, os campos devem ser preenchidos com o texto “não aplicável”;
- VI. A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelos avaliadores que as formulou.

**ATENÇÃO** – Para fins de avaliação das propostas ao Chamamento nº 02/2018, considera-se como:

- **Justificativa:** o por quê da nota atribuída pela equipe para cada um dos parâmetros definidos

**Exemplo:**

Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Justificativas	Alguns indicadores poderão ser melhor definidos e quantificados principalmente aqueles relacionados às Metas II e III. Exemplo, na Meta II foi definido como indicador: Aceitação dos proprietários rurais frente às propostas do projeto. (Melhor seria quantificar: Qual percentual de proprietários aderiram ao projeto? Quantas propriedades aderiram?) Mesmo caso da Meta III, onde não foi estabelecido nem um indicador que meça o percentual ou número mínimo de áreas a serem monitoradas.			

- **Condicionantes:** deverão ser acatadas, obrigatoriamente, sob pena de não celebração do Acordo de Cooperação entre a instituição proponente e o Ibama

**Exemplo:**

Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Condicionantes	Reapresentar os indicadores de forma que se possa medir efetivamente o alcance das metas.			

- **Recomendações:** visa apoiar o proponente na qualificação do projeto, que poderão ou não serem acatadas.

**Exemplo:**

Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		1	3	3
---	--	---	---	---

Recomendações	Rever necessidade de implantação do centro de pesquisa, com aquisição de materiais de laboratório.
---------------	--

**A - TABELA 2: AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS**

<b>A - Parâmetros técnicos de avaliação</b>		<b>Nota</b>	<b>Peso</b>	<b>Nota ponderada</b>
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas		2	3	6
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Desenvolver as relações entre o processo de restauração da vegetação com a melhoria das condições de habitats para fauna.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas na proposta		2	2	4
Justificativas	Pontuação alcançada por atender todas as diretrizes e exigências do chamamento satisfatoriamente. As condicionantes e recomendações não comprometem o atendimento da meta, porém deverão ser atendidas integralmente para consolidar o aprimoramento do projeto.			
Condicionantes	- Redimensionar o risco da etapa b.			
Recomendações	-Contemplar especificidade na etapa de diagnóstico a adequação das atividades e metodologia direcionados a população indígena da ti toldo pinhal (seara), dos assentamentos e da unidade de conservação.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas na proposta		1	2	2
Justificativas	Pontuação alcançada por não atender todas as diretrizes e exigências do chamamento. As condicionantes e recomendações deverão ser atendidas integralmente.			
Condicionantes	-Considerar na etapa a (mobilização) as especificidades dos públicos alvos (assentados, indígenas, gestores e comunidades de entorno de UC). -Considerar a legislação vigente aplicável a ampliação/reforma do viveiro já existente. -Descrever o processo de aquisição/produção de mudas e sementes em relação a realidade para o atingimento da meta. -Ajustar o orçamento da presente meta para o mínimo estabelecido no chamamento (65%). -Redimensionar adequadamente os riscos para as etapas b e c.			
Recomendações	-Aprimorar a descrição metodológica e das atividades a serem empregadas nos cenários A, B e C. -Observar os aspectos legais de processos autorizativos referentes a coleta de espécie ameaçada de extinção ( <i>Dicksonia sellowiana</i> ).			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas na proposta		1	2	2
Justificativas	Não foi citada a utilização de protocolo padronizado. Tampouco estão previstas atividades específicas de monitoramento que consideram especificidades das outras 3 espécies-alvo (canela-preta, imbuia e araucária). Atividades de manutenção não foram mencionadas. Riscos estão subdimensionados para atingir indicadores.			
Condicionantes	Indicar a utilização de protocolo padronizado para o monitoramento. Prever atividades específicas de monitoramento que considerem especificidades das outras espécies-alvo. Apontar atividades de manutenção objetivas que possuam relação direta com indicadores mensuráveis.			
Recomendações	Apontar atividades de manutenção objetivas que possuam relação direta com indicadores mensuráveis. Indicar a utilização de protocolo padronizado para o monitoramento. Prever atividades específicas de monitoramento que considerem especificidades das outras espécies-alvo (canela-preta, imbuia e araucária). Redimensionar riscos inerentes à força de trabalho.			
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa		1	3	3
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento parcial para o alcance da meta.			
Condicionantes	Não se aplica			

Recomendações	Não se aplica		
Metodologia de obtenção do material genético das espécies-alvo considera parâmetros genéticos populacionais	0	2	0
Justificativas	Pontuação alcançada por não atender todas as diretrizes e exigências do chamamento.		
Condicionantes	Apresentar metodologia adequada para garantir a diversidade genética das populações das espécies alvo principalmente.		
Recomendações	Não se aplica		
Metodologia coerente com as características ecológicas das espécies-alvo	2	4	8
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica		
Metodologia proposta considera as características atuais do uso do solo	2	4	8
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica		
Metodologia favorece a sucessão ecológica.	2	3	6
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica		
Metodologia prevê utilização de espécies atrativas à fauna.	2	2	4
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Contemplar relatório de monitoramento a ocorrência de fauna.		
Metodologia prevê a promoção de outras espécies ameaçadas	0	2	0
Justificativas	Pontuação alcançada por não permitir o entendimento e o alcance da meta.		
Condicionantes	Contemplar metodologia para promoção de outras espécies ameaçadas.		
Recomendações	Não se aplica		
Metodologia está em consonância com o plano de manejo ou outros instrumentos de planejamento cabíveis, estabelecidos para a área beneficiada	1	2	2
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir parcialmente o entendimento e o alcance da meta.		
Condicionantes	Apresentar aspectos relacionados à planos de manejo ou outros instrumentos de planejamento e gestão territorial das áreas atinentes ao GT II.		
Recomendações	Não se aplica		
Indicadores ambientais estão adequados para monitorar o alcance dos resultados esperados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados	2	3	6
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica		

A proposta dá continuidade a ações já implementadas no Grupo Territorial pela instituição proponente ou suas parceiras		0	3	0
Justificativas	Pontuação alcançada por não permitir o entendimento e o alcance da meta. Não há citação sequer de projetos co-localizados na área de abrangência da proposta.			
Condicionantes	Informar da existência e/ou continuidade de projetos pré-existentes na área de abrangência da proposta, conduzidos pelo proponente ou parceiros.			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia prevê a utilização de mais de duas espécies-alvo		2	2	4
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir o entendimento e o alcance da meta.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia prevê a utilização das espécies <i>Dicksonia sellowiana</i> ou <i>Ocotea catharinensis</i>		2	2	4
Justificativas	Pontuação alcançada por permitir parcialmente o entendimento e o alcance da meta.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Dar maior clareza ao entendimento da metodologia para obtenção de cáudices da espécie <i>Dicksonia sellowiana</i> .			
<b>A - NOTA DA TABELA 2 (máx. 82):</b>				<b>59</b>

**B - TABELA 3: PARÂMETROS FINANCEIROS DE AVALIAÇÃO**

PARÂMETROS		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade		1	5	5
Justificativas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Os parâmetros foram atingidos de forma parcial em virtude de determinados insumos terem sido elencados de maneira genérica, faltando especificidade na qualificação: Exemplo 1 – Informar a necessidade do insumo “câmera para drone”, em virtude do drone cotado já dispor deste equipamento; Exemplo 2 - Especificação técnica do insumo “Computador para processamento de mapas”; Exemplo 3 - Especificação técnica do insumo “Câmera digital”; Exemplo 4 - Especificação técnica dos insumos elencados na Meta 2, vinculado ao sistema de produção de mudas (casa de vegetação, estufa de fotoperíodo, irrigação para área de rustificação) que atenderá o projeto;</li> </ul>			
Condicionantes	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elencar de maneira clara os insumos que envolvam prestação de serviços dos profissionais atuantes no projeto, seguindo ritos de especificação: (1) número de pessoas para atendimento do insumo; (2) horas trabalhadas/mês; (3) número de meses trabalhados conforme etapa indica; (4) remuneração/mês; (5) total pago pelo insumo.</li> </ul>			
Recomendações	<ul style="list-style-type: none"> <li>Durante as etapas de execução, recomenda-se detalhamento dos insumos elencados nas três metas, o que subsidiará posterior prestação de contas.</li> <li>Adequação na cronologia de execução das etapas do projeto, visto que, na Etapa A (Meta II) estipula-se o prazo de 12 (doze) meses para execução, contemplando do 12º ao 24º, entrando no prazo de execução da Meta I.</li> </ul>			
Os insumos apresentados estão dentro dos preços de mercado.		1	5	5
Justificativas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Os parâmetros atingem em sua maioria as exigências descritas no Edital. Pontualmente, cabem adequações financeiras em: Item 1 – Especificar atributos técnicos que foram cotados no insumo “Drone” (Meta 1), levando em consideração que o valor ofertado de R\$ 35.001,00, diverge do valor consultado na página do fornecedor, onde atualmente o “Drone DJI” de maior valor é de R\$ 24.900,00; Item 2 – Valor das bolsas informadas no projeto incompatíveis com a pesquisa realizada na CAPES e CNPQ: Bolsa Graduação = R\$ 400,00; Bolsa Mestrado = R\$ 1.500,00; Bolsa Doutorado = R\$ 2.200,00.</li> </ul>			
Condicionantes	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ajuste ou justificativa, caso os valores se mantenham, dos itens 1 e 2 elencados anteriormente.</li> <li>Especificar a maneira da distribuição do quantitativo de 1000 diárias (insumo elencado na Meta III – Etapa A).</li> </ul>			
Recomendações	<ul style="list-style-type: none"> <li>Especificar todos os insumos de formar a subsidiar posterior prestação de contas.</li> </ul>			
<b>B - NOTA DA TABELA 3 (máx. 20):</b>				<b>10</b>

**C - TABELA 4: PARÂMETROS DE AVALIAÇÃO DA CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL DO CONJUNTO INSTITUCIONAL ENVOLVIDO DIRETA E INDIRETAMENTE NO PROJETO**

PARÂMETROS		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I)		2	5	10
Justificativas	Dos 54 “projetos em andamento” apresentados no portfólio, um trata de “aspectos pertinentes à proteção e recuperação do meio ambiente regional” (2014-2020) tendo sido realizado em áreas de ocorrência de floresta ombrófila densa (FOD) e mista (FOM). Outros diversos projetos apresentados foram desenvolvidos na região do grupo territorial selecionado pela proponente indicando trabalhos realizados com a população beneficiária.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A proponente possui experiência no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária) na região do(s) Grupo(s) Territorial(is) incluídos na proposta (Anexo I)		2	5	10
Justificativas	Diversos projetos apresentados foram desenvolvidos na região do grupo territorial selecionado pela proponente (Grupo Territorial II, Município de Passos Maia/ SC - Chapecó, Passos Maia, Campos Novos, Seara).			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto (Anexo I)		2	5	10
Justificativas	No item Estratégia de governança para atuação em rede foi apresentado histórico da Fundação Universitária do Desenvolvimento do Oeste - FUNDESTE e sua relevante atuação regional na promoção da pesquisa, educação e extensão. Foram apresentadas formalmente, com cartas de anuência assinadas, as seguintes instituições parceiras: ICMBio, FUNAI, IMA, INCRA, GRIMPEIRO, GERED Xanxerê, 4º Gered Chapecó, APREMAVI, SEDUC CHAPECÓ e Associação de Pais e Professores Cacique Pirã. Foram listadas as instituições parceiras com uma breve descrição sobre sua atuação no projeto proposto.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto. (ex.: Embrapa, Epagri, órgãos governamentais) demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I)		2	2	4
Justificativas	Foram apresentadas cartas de anuência assinadas das seguintes instituições parceiras: ICMBio, FUNAI, IMA, INCRA, GRIMPEIRO, GERED Xanxerê, 4º Gered Chapecó, APREMAVI, SEDUC CHAPECÓ e Associação de Pais e Professores Cacique Pirã. A natureza da participação destas instituições foi descrita de maneira geral como apoio			

	logístico ao projeto.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projeto (Anexo I)	2	5	10	
Justificativas	<p>Em relação às instalações e condições materiais, foi informado que a FUNDESTE conta sede própria e no item “Infraestrutura material existente” foram listados e descritos os seguintes laboratórios e infraestruturas disponíveis ao projeto: Laboratório de Tecnologias Ambientais, Laboratório de Produtos Naturais e Bioprospecção, Laboratório de Ecologia, Laboratório de Entomologia, Laboratório de Genética e Ecotoxicologia Molecular, Laboratório de Toxicologia, Laboratório de Sementes e Viveiro de Espécies Nativas, Laboratório de Análise de Solos, Centro de Bioterismo, Operações Unitárias, Análise Instrumental, Centro de Memória do Oeste de Santa Catarina, Herbário e Museu de Ciências Naturais.</p> <p>Sobre a capacidade técnica e operacional, foi apresentado no item “Corpo Técnico” um rol de docentes da Unochapecó, da qual a FUNDESTE é mantenedora, de diferentes áreas de conhecimento afins ao projeto, tendo sido detalhado meta, atividade e etapa de atuação de cada um(a).</p>			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
<b>C - NOTA DA TABELA 3 (máx. 44): 44</b>			<b>44</b>	
<b>NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (<math>\Sigma</math> A+B+C; mín. 65, max. 146)</b>			<b>113</b>	