



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE  
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS  
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

## FICHA DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS DE PROJETO CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 02/2018

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Sociedade de Pesquisa em Vida Selvagem e Educação Ambiental
Nome do Projeto:	Converte Legal
CNPJ da Instituição:	78.696.242/0001-59
A Instituição cumpre os quesitos de elegibilidade <sup>1</sup> ?	X Sim / Não

A	ITENS CLASSIFICATÓRIOS		
1	O projeto observou ao <b>objetivo</b> <sup>2</sup> e <b>objeto</b> <sup>3</sup> da Chamada II (item 11.3)?	SIM	X
		NÃO	
2	O Projeto contempla até dois Grupos Territoriais (item 5 - Chamamento)?	SIM	X
		NÃO	
2.1	Grupos contemplados	Rio Negrinho (V)	
3	O prazo de execução proposto está adequado (item 11.3)?	SIM	X
		NÃO	
4	Conforme PLANILHA DE CUSTOS DOS INSUMOS NECESSÁRIOS À EFETIVA EXECUÇÃO, o valor máximo por hectare foi respeitado (item 11.3)?	SIM	X
		NÃO	

<b>O PROJETO FOI CLASSIFICADO? ('Sim' para A.1 e A.2)</b>	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias (item 13.2).

<sup>1</sup> Lei nº 13.204/2015, art. 2º, inciso I: organização da sociedade civil - entidade privada sem fins lucrativos que não distribua entre os seus sócios ou associados, conselheiros, diretores, empregados, doadores ou terceiros eventuais resultados, sobras, excedentes operacionais, brutos ou líquidos, dividendos, isenções de qualquer natureza, participações ou parcelas do seu patrimônio, auferidos mediante o exercício de suas atividades, e que os aplique integralmente na consecução do respectivo objeto social, de forma imediata ou por meio da constituição de fundo patrimonial ou fundo de reserva.

<sup>2</sup> objetivo: apoiar ações de restauração da vegetação nativa em área de domínio de floresta ombrófila densa e de floresta ombrófila mista, no Estado de Santa Catarina, com ênfase no incremento das populações de araucária, imbuia, canela-preta e xaxim, espécies vegetais ameaçadas de extinção com histórico de intensa exploração no estado

<sup>3</sup> objeto: aumento das populações de araucária, imbuia, canela-preta e xaxim no estado

## ORIENTAÇÕES AOS AVALIADORES

- I. Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas a seguir, serão adotados os seguintes critérios de pontuação (item 13.2):
  - zero (0): o parâmetro solicitado não foi informado ou não atendido, ainda que parcialmente;
  - um (1): o parâmetro solicitado foi informado, ainda que parcialmente. No entanto, demanda complementações para o alcance integral do objetivo solicitado;
  - dois (2): o parâmetro foi atendido. As informações permitem o entendimento e o alcance do que foi solicitado.
- II. Antes de iniciar o preenchimento, analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos entre a dupla e o grupo;
- III. A proposta deve ser avaliada por, no mínimo, dois dos avaliadores designados que deverão definir em conjunto a nota a ser dada a cada parâmetro
- IV. Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações;
- V. Quando não couber condicionantes ou recomendações ao parâmetro avaliado, os campos devem ser preenchidos com o texto “não aplicável”;
- VI. A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelos avaliadores que as formulou.

**ATENÇÃO** – Para fins de avaliação das propostas ao Chamamento nº 02/2018, considera-se como:

- **Justificativa:** o por quê da nota atribuída pela equipe para cada um dos parâmetros definidos

**Exemplo:**

Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Justificativas	Alguns indicadores poderão ser melhor definidos e quantificados principalmente aqueles relacionados às Metas II e III. Exemplo, na Meta II foi definido como indicador: Aceitação dos proprietários rurais frente às propostas do projeto. (Melhor seria quantificar: Qual percentual de proprietários aderiram ao projeto? Quantas propriedades aderiram?) Mesmo caso da Meta III, onde não foi estabelecido nem um indicador que meça o percentual ou número mínimo de áreas a serem monitoradas.			

- **Condicionantes:** deverão ser acatadas, obrigatoriamente, sob pena de não celebração do Acordo de Cooperação entre a instituição proponente e o Ibama

**Exemplo:**

Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Condicionantes	Reapresentar os indicadores de forma que se possa medir efetivamente o alcance das metas.			

- **Recomendações:** visa apoiar o proponente na qualificação do projeto, que poderão ou não serem acatadas.

**Exemplo:**

Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		1	3	3
---	--	---	---	---

Proposta nº \_\_\_\_\_

Recomendações	Rever necessidade de implantação do centro de pesquisa, com aquisição de materiais de laboratório.
---------------	--

**A - TABELA 2: AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS**

<b>A - Parâmetros técnicos de avaliação</b>		<b>Nota</b>	<b>Peso</b>	<b>Nota ponderada</b>
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas		1	3	3
Justificativas	O projeto não define com clareza a metodologia para ampliar a diversidade das espécies alvo			
Condicionantes	Descrever detalhadamente a metodologia			
Recomendações	Não se aplica			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas na proposta		1	2	2
Justificativas	Não foram descritas as metodologias para diagnósticos etapa 1 (A, B e C)			
Condicionantes	Descrever detalhadamente as metodologias que serão adotadas para elaboração do diagnóstico			
Recomendações	Não se aplica			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas na proposta		1	2	2
Justificativas	Não foi atendida a orientação para uso de pelo menos 65% do valor total do projeto na Meta II. Os riscos foram subdimensionados			
Condicionantes	Readequar os valores para atendimento da orientação de uso de ao menos 65%			
Recomendações	Reavaliar os riscos que estão subdimensionados			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas na proposta		1	2	2
Justificativas	O projeto não considera as especificidades das espécies alvo			
Condicionantes	Adequar o monitoramento de maneira a considerar as especificidades das espécies alvo			
Recomendações	Reavaliar os riscos que estão subdimensionados			
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa		1	3	3
Justificativas	Foi proposta a contratação de empresa para elaboração dos diagnósticos, porém não foi descrita qual metodologia a empresa irá utilizar			
Condicionantes	Apresentar a metodologia que será utilizada na execução das etapas.			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia de obtenção do material genético das espécies-alvo considera parâmetros genéticos populacionais		2	2	4
Justificativas	O projeto atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia coerente com as características ecológicas das espécies-alvo		1	4	4
Justificativas	A metodologia não contempla de maneira suficiente as características ecológicas das espécies-alvo			
Condicionantes	Detalhar a metodologia a ser utilizada na restauração por espécie alvo			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia proposta considera as características atuais do uso do solo		2	4	8
Justificativas	O projeto atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			

Recomendações	Não se aplica			
Metodologia favorece a sucessão ecológica.		2	3	6
Justificativas	O projeto atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia prevê utilização de espécies atrativas à fauna.		2	2	4
Justificativas	O projeto atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia prevê a promoção de outras espécies ameaçadas		2	2	4
Justificativas	O projeto atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia está em consonância com o plano de manejo ou outros instrumentos de planejamento cabíveis, estabelecidos para a área beneficiada		0	2	0
Justificativas	Não foram citados na proposta			
Condicionantes	Informar de que maneira serão considerados os instrumentos de planejamento estabelecidos para a área beneficiada na execução do projeto.			
Recomendações	Não se aplica			
Indicadores ambientais estão adequados para monitorar o alcance dos resultados esperados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados		1	3	3
Justificativas	Indicadores estão inadequados e de difícil mensuração			
Condicionantes	Redimensionar os indicadores ambientais			
Recomendações	Não se aplica			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no Grupo Territorial pela instituição proponente ou suas parceiras		0	3	0
Justificativas	Não foram citados na proposta			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia prevê a utilização de mais de duas espécies-alvo		2	2	4
Justificativas	Atendeu às expectativas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia prevê a utilização das espécies <i>Dicksonia sellowiana</i> ou <i>Ocotea catharinensis</i>		2	2	4
Justificativas	Prevê a utilização de <i>Ocotea catharinensis</i>			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
<b>A - NOTA DA TABELA 2 (máx. 82):</b>				<b>53</b>

**B - TABELA 3: PARÂMETROS FINANCEIROS DE AVALIAÇÃO**

PARÂMETROS		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade		1	5	5
Justificativas	A proposta orçamentária apresenta o detalhamento de todas as metas e etapas, porém carece de melhor especificação em determinados itens: Equipe SPVS, contratação de terceiros (mobilização), contratação de terceiros (execução), taxa administrativa SPVS. Alguns insumos descritos na metodologia não constam do planejamento de gastos.			
Condicionantes	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Especificar quais as funções, remunerações, regime de contratação e quantidade de membros do item “Equipe SPVS” nas três Metas;</li> <li>- O projeto prevê a duração de 12 meses para a Etapa Diagnóstico do Meio Físico na Meta I. Entretanto, a relação de custos prevê a utilização de meios relevantes para o projeto por somente 8 meses (locação de veículo, equipe, e rateio institucional). Justificar essa situação ou corrigir, se for o caso;</li> <li>- Especificar o Item “contratação de terceiros (mobilização)” na Meta II, informando tratar-se de empresa ou pessoa física; regime de contratação; se há encargos na contratação ou se já estão contemplados no valor apresentado;</li> <li>- Retirar o item contratação de coffee break, o que é vedado pelo TCU. Caso seja necessário fornecimento de alimentação para capacitação, orçar alimentos para capacitação;</li> <li>- Orçar o serviço de transporte de mudas e sementes com três empresas especializadas nesse tipo de transporte;</li> <li>- Especificar o item “contratação de terceiros - execução” na Meta II, mencionando qual produto ou serviço será entregue com essa contratação;</li> <li>- Especificar o item “Taxa Administrativa SPVS” na Meta II, pois a justificativa é genérica para o montante de recurso alocado para essa despesa;</li> <li>- Atualizar a relação de insumos da Meta III considerando todos os itens necessários para a execução da Meta conforme a metodologia descrita, pois descreve que parcelas amostrais serão demarcadas com tubos rígidos de PVC, e tal material não consta na relação de insumos que foi apresentada.</li> </ul>			
Recomendações	Nas Metas I e III prever utilização de EPI.			
Os insumos apresentados estão dentro dos preços de mercado.		1	5	5
Justificativas	A falta de especificação mencionada no quesito anterior inviabiliza a verificação se todos os insumos se encontram dentro do preço de mercado. O valor final por hectare previsto para a Meta III encontra-se subestimado em relação ao cenário mais favorável possível, comparando-se ao valor de mercado pesquisado pela administração pública.			
Condicionantes	Os custos por hectare previstos para a Meta III estão subestimados em mais de 50% em relação ao cenário mais favorável possível comparando-se ao valor de mercado pesquisado pela administração pública. Justificar essa situação ou corrigir, se for o caso;			
Recomendações	Não se aplica.			
<b>B - NOTA DA TABELA 3 (máx. 20):</b>				<b>10</b>

Proposta n° \_\_\_\_\_

**C - TABELA 4: PARÂMETROS DE AVALIAÇÃO DA CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL DO CONJUNTO INSTITUCIONAL ENVOLVIDO DIRETA E INDIRETAMENTE NO PROJETO**

PARÂMETROS		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (fitofisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I)		2	5	10
Justificativas	Conforme apresentado no documento intitulado “Capacidade de Gestão e Experiência Técnica”, a SPVS declara experiência superior a 5 anos de trabalho em projetos e programas relacionados ao tema. Das 6 experiências relatadas, 3 descrevem ações de restauração florestal e articulação social, sendo que uma delas foi realizada com foco para áreas remanescentes de Floresta com Araucária. As outras 4 experiências demonstram várias ações de articulação social e extensionismo conservacionista.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A proponente possui experiência no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária) na região do(s) Grupo(s) Territorial(is) incluídos na proposta (Anexo I)		0	5	0
Justificativas	Não foi identificada nenhuma experiência no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária) na região do Grupo Territorial V incluídos na proposta da SPVS (Grupo Territorial V – Município de Rio Negrinho/ SC)			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto (Anexo I)		1	5	5
Justificativas	O proponente cita como objeto do projeto: cooperação, articulação e sinergia com programas governamentais. Como estratégia de execução cita: comunicação e sensibilização dos proprietários rurais com apoio do INCRA, IBAMA, EPAGRI e Prefeitura, mas somente para as ações de comunicação. Etapa de mobilização dos beneficiários diretos: descrição das associações envolvidas e descrição sucinta do processo de mobilização. O proponente não preencheu o campo destinado à descrição de como será sua atuação em rede.			
Condicionantes	Descrever as estratégias para a atuação em rede com as instituições supracitadas.			
Recomendações	Não há.			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto. (ex.: Embrapa, Epagri, órgãos governamentais) demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I)		0	2	0
Justificativas	Não preencheu o campo: lista das instituições parceiras.			
Condicionantes	Não há.			
Recomendações	Não há.			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projeto (Anexo I)		1	5	5



Justificativas	Em relação às instalações, foi informado que a instituição conta com sede alugada. Nenhuma informação foi descrita sobre as condições materiais para desenvolvimento das atividades do projeto. Sobre a capacidade técnica e operacional, foi apresentada como coordenadora geral do projeto uma bióloga com mestrado (consultora), como coordenadora técnica uma bióloga com mestrado (contratada - CLT) e como coordenador financeiro um administrador (contratado - CLT). Ainda, na lista do corpo técnico foram apresentados 2 biólogos e uma engenheira florestal (contratados - CLT).
Condicionantes	Não se aplica.
Recomendações	Não se aplica.
<b>C - NOTA DA TABELA 3 (máx. 44):</b>	<b>20</b>
<b>NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (<math>\Sigma</math> A+B+C; mín. 65, max. 146)</b>	<b>83</b>